

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-Or/23, SETTORE CONCORSUALE: 10/N<sup>3</sup>, BANDITA CON DECRETO N. 355 DEL 02.09.2020, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 78 DEL 06.10.2020

## RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a) di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare: L-Or/23 Storia dell'Asia Orientale e Sud Orientale, Settore Concorsuale: 10/N3 Culture dell'Asia Centrale e Orientale, presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 41 del 03/02/2021 è composta da:

- Presidente: Prof. Federico Masini, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-OR/21 Lingue e Letterature della Cina e dell'Asia Sud-Orientale presso Sapienza, Università di Roma;
- Membro: Prof.ssa Eugenia Marina Miranda, Professoressa di I Fascia per il S.S.D. L-OR/23 Storia dell'Asia Orientale e Sud Orientale presso Sapienza Università di Roma.
- Segretaria: Prof.ssa Anna Di Toro, Professoressa di II fascia per il S.S.D. L-OR/21 Lingue e Letterature della Cina e dell'Asia Sud-Orientale presso l'Università per Stranieri di Siena;

si riunisce per via telematica tramite piattaforma Google MEET, come previsto dal “Regolamento temporaneo per disciplinare le procedure concorsuali a distanza” emanato con D.R. n. 199 del 29.04.2020 e dall'art. 8, comma 3 del Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 458 dell'11.12.2019, il giorno 13 maggio 2021, alle ore 17,30 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 25 marzo 2021 e 13 maggio 2021.

Nella riunione del 25 marzo 2021, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Federico Masini e alla Prof.ssa Anna Di Toro.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

### Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la commissione ha valutato il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 35

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 35

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

<b>Valutazione dei titoli</b>	<b>Punti</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 ogni titolarità di corso di insegnamento o modulo didattico punti 0,5 per ogni incarico di collaborazione all'interno di un corso di insegnamento	max punti 10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre	max punti 6
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; <u>la commissione ritiene di non considerare questo punto in quanto tale attività non pertiene al settore concorsuale in oggetto</u>	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1,5 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0.5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 6
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1
<b>Punteggio max. attribuibile ai titoli</b>	<b>max punti 35</b>

Ad eccezione del dottorato di ricerca, che sarà valutato come detto nel punto a), tutti i titoli verranno valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: L-Or/23, Settore Concorsuale: 10/N3

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;
- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

ADT

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione sarà attribuito un punteggio massimo di 2,5 punti.

Un massimo di 5 punti sarà attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 25 minuti circa, la commissione terrà conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua cinese.

La Commissione valuterà la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

Successivamente ciascun commissario, presa visione del nominativo dei candidati ammessi alla procedura selettiva, ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ed ha stabilito la seguente data per la discussione in parola:

13 maggio 2021 alle ore 12.00 da svolgersi per via telematica così come previsto dal “Regolamento temporaneo per disciplinare le procedure concorsuali a distanza” emanato con D.R. n. 199 del 29.04.2020.

La seconda riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua cinese da parte dei candidati si è tenuta per via telematica il giorno 13 maggio 2021 alle ore 11.30.

Alle ore 12.00 il Presidente della Commissione ha proceduto all’appello, sono risultati presenti e collegati telematicamente tramite piattaforma Google MEET, i candidati:

Bogushevskaya Victoria

Sepe Agostino

Vacatello Davide

Tutti i candidati hanno confermato la corretta ricezione di voce e video dei componenti la Commissione.

Il Presidente ha informato i candidati che il colloquio è pubblico e pertanto ha comunicato ai candidati che coloro che assistono ai colloqui dovranno spegnere i loro microfoni, rimanendo comunque collegati in ricezione audio e video, ad eccezione del candidato che in quel momento sta sostenendo la prova.

I candidati hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico e sono stati identificati mediante esibizione contestuale dell’originale del documento di riconoscimento già allegato in copia alla domanda di partecipazione.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale di ciascun candidato (All. A).

La Commissione quindi ha proceduto all’esame delle pubblicazioni corrispondenti all’elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

La Commissione decide unanimemente di escludere dall’esame le pubblicazioni provviste di ISBN o di ISSN e le traduzioni in altra lingua di saggi già pubblicati.

Dopo ampio esame collegiale, la Commissione dichiara che non sono presenti pubblicazioni in collaborazione con i commissari.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 25 marzo e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai singoli candidati, ritiene di poter individuare il contributo dato dai candidati e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Pertanto, nella valutazione delle pubblicazioni, la Commissione stabilisce di far tacere il punto c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni.

La Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Notando che non tutte le pubblicazioni presentate dai candidati sono pertinenti all'attività didattica e di ricerca prevista dal bando, la Commissione stabilisce che:

- il punteggio massimo per ciascuna pubblicazione pertinente all'attività didattica e di ricerca prevista dal bando è di 2,5 punti
- il punteggio massimo per ciascuna pubblicazione non pertinente all'attività didattica e di ricerca prevista dal bando è di 1,5 punti

Le valutazioni vengono allegate alla presente relazione e ne costituiscono parte integrante (All. B e C).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni	Punteggio totale
V. Bogushevskaya	12	22,5	18	52,5
A. Sepe	30	13,5	12	55,5
D. Vacatello	9	11,5	9,5	30

La Commissione pertanto all'unanimità individua nel Dott. Agostino Sepe il candidato idoneo, comparativamente più meritevole nella procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale 10/N3 Culture dell'Asia Centrale e Orientale – Settore Scientifico Disciplinare L-Or/23 Storia dell'Asia Orientale e Sud Orientale, con la seguente motivazione:

Il Dott. Agostino Sepe ha dimostrato, sia nel corso del colloquio con la Commissione, sia sulla base dei titoli e delle pubblicazioni di carattere storico presentati (in totale 10 pubblicazioni, di cui 2 non valutabili, v. Allegato C), un'ottima competenza relativamente alle tematiche storiche e alla metodologia a esse applicata, nonché all'utilizzo delle fonti di prima mano. Inoltre il candidato ha dato prova di un'eccellente padronanza e conoscenza della lingua cinese, a un livello paragonabile a quello C2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue, previsto dal bando.

La Dott.ssa Victoria Bogushevskaya ha presentato una buona produzione scientifica (12 pubblicazioni, v. Allegato C), sebbene non coerente con il S.S.D. e l'impegno didattico e scientifico relativi al bando in questione. Tuttavia la candidata non ha dimostrato una accurata conoscenza della lingua cinese, non equivalente al livello C2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue, previsto dal bando.

Il Dott. Davide Vacatello presenta molta discontinuità nella produzione scientifica (8 pubblicazioni presentate, di cui una non valutabile, v. Allegato C), non avendo più prodotto pubblicazioni dal 2017 ad oggi. Inoltre il candidato non ha dato prova di una sufficiente conoscenza della lingua cinese, non equivalente al livello C2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue, previsto dal bando.

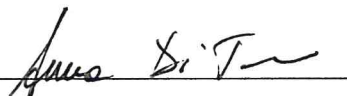
La Commissione termina i lavori alle ore 18 del 13 maggio 2021.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Segretaria si impegna a trasmettere la presente relazione finale corredata dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari, all'Università per Stranieri di Siena, in forma cartacea o per posta elettronica certificata all'indirizzo [unistrasi@pec.it](mailto:unistrasi@pec.it), per i provvedimenti di competenza.

13 maggio 2021

Prof. ssa Anna Di Toro, Segretaria

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Anna Di Toro", is written over a horizontal line.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-Or/23, SETTORE CONCORSUALE: 10/N, BANDITA CON DECRETO N. 355 DEL 02.09.2020, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 78 DEL 06.10.2020

**Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale**

**Dott.ssa V. Bogushevskaya**

capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua cinese	Fino a punti 8	2
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 8	5
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 8	2
capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 6	3
<b>TOTALE</b>	<b>Fino a punti 30</b>	<b>12</b>

**Dott. A. Sepe**

capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua cinese	Fino a punti 8	8
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 8	8
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 8	8
capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 6	6
<b>TOTALE</b>	<b>Fino a punti 30</b>	<b>30</b>

**Dott. D. Vacatello**

capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua cinese	Fino a punti 8	1
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 8	2
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 8	3
capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 6	3



<b>TOTALE</b>	<b>Fino a punti 30</b>	<b>9</b>
---------------	------------------------	----------

*AS*

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-Or/23, SETTORE CONCORSUALE: 10/N, BANDITA CON DECRETO N. 355 DEL 02.09.2020, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 78 DEL 06.10.2020

### Valutazione dei titoli

**Dott.ssa V. Bogushevskaya**

Titoli	Punti
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero;	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni titolarità di corso di insegnamento o modulo didattico punti 0,5 per ogni incarico di collaborazione all'interno di un corso di insegnamento  La commissione ha valutato solo l'attività didattica attinente al S.S.D. relativo al bando in questione	9,5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;  (non prevista nel settore in oggetto)	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1,5 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali  La commissione ha valutato solo la partecipazione a gruppi di ricerca attinenti al S.S.D. relativo al bando in questione	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	5

AD 1

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	<b>0</b>
La commissione ha valutato solo premi e riconoscimenti attinenti al S.S.D. relativo al bando in questione	
<b>Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 35)</b>	<b>22,5</b>



**Dott. A. Sepe**

<b>Titoli</b>	<b>Punti</b>
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero;	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni titolarità di corso di insegnamento o modulo didattico punti 0,5 per ogni incarico di collaborazione all'interno di un corso di insegnamento  La commissione ha valutato solo l'attività didattica attinente al S.S.D. relativo al bando in questione	3,5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre  La commissione ha valutato solo la partecipazione a gruppi di ricerca attinenti al S.S.D. relativo al bando in questione	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; (non prevista nel settore in oggetto)	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1,5 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali  La commissione ha valutato solo la partecipazione a gruppi di ricerca attinenti al S.S.D. relativo al bando in questione	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	2,5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	0,5
<b>Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 35)</b>	<b>13,5</b>

**Dott. D. Vacatello**

<b>Titoli</b>	<b>Punti</b>
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero;	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni titolarità di corso di insegnamento o modulo didattico punti 0,5 per ogni incarico di collaborazione all'interno di un corso di insegnamento	2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;  (non prevista nel settore in oggetto)	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1,5 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	1,5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	0
<b>Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 35)</b>	<b>11,5</b>

As

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-Or/23, SETTORE CONCORSUALE: 10/N, BANDITA CON DECRETO N. 355 DEL 02.09.2020, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 78 DEL 06.10.2020

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

**Dott.ssa V. Bogushevskaya**

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1 “Guanyongyǔ 慣用語”...	1
Pubblicazione n. 2 “Yanyǔ 諺語”...	1
Pubblicazione n. 3 “GRUE in Chinese...”	1,5
Pubblicazione n. 4 “Ancient Chinese ‘Five Colors’ Theory...”	1,5
Pubblicazione n. 5 “The journey of the “apple from China”...”	1,5
Pubblicazione n. 6 “Понятие и способы (On the Concept...)”	1,5
Pubblicazione n. 7 “Семантика терминов цвета (Semantic of Colour Terms)...”	0,5
Pubblicazione n. 8 “Sportswear brand names’ adaptation...”	0,5
Pubblicazione n. 9 “Formal theory-driven, psycholinguistic data...”	0,5
Pubblicazione n. 10 “Of oxen and horses...”	1,5
Pubblicazione n. 11 “What’s in a name?...”	1
Pubblicazione n. 12 Пятьдесят оттенков СЕРОГО (Fifty Grades of Grey)...”	1
<b>Punteggio totale</b>	<b>13</b>
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all’ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	<b>5</b>
<b>Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 35)</b>	<b>18</b>

**Dott. A. Sepe**

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1 “Recensione di: State-sponsored Inequality...”	1
Pubblicazione n. 2 “Qing chu zhaomin...”	2
Pubblicazione n. 3 “Qingchu Liaodong zhaomin...”	2
Pubblicazione n. 4 “Xungen: Shenyang...”	0 (non valutabile in quanto traduzione in cinese della Pubbl. N. 5)
Pubblicazione n. 5 “Back to the Roots”	2
Pubblicazione n. 6 <i>Impariamo a pronunciare il cinese...</i>	0,5
Pubblicazione n. 7 “Yidali xuexizhe...”	0,5
Pubblicazione n. 8 “Yidali Hanyu xuexizhe...”	0,5
Pubblicazione n. 9 <i>Hanyu Shuiping Kaoshi...</i>	0,5
Pubblicazione n. 10 “Yidali xuexizhe Hanyu yihunxiaoci...”	0 (non valutabile in quanto solo di un’Indice di tesi)
Pubblicazione n. 11	0
Pubblicazione n. 12	0
Punteggio totale	9
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all’ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	3
<b>Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 35)</b>	<b>12</b>

**Dott. D. Vacatello**

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1 “Imagined Communities across Virtual Borders?”	0 (non valutabile in quanto sprovvista di ISSN o di ISBN)
Pubblicazione n. 2 “La terza conferenza mondiale su internet di Wuzhen”	2
Pubblicazione n. 3 “Pechino e la gestione dei nuovi media”	0,5
Pubblicazione n. 4 “Il controllo ideologico sui media in Cina”	2

Pubblicazione n. 5 “Opinion leader online e sfere pubbliche nella Cina contemporanea”	1,5
Pubblicazione n. 6 “Il nuovo Comitato Permanente dell’Ufficio politico del Pcc””	1,5
Pubblicazione n. 7 “Martin K. Whyte: che cos’è che rende i cinesi insoddisfatti” (traduzione)	0,5
Pubblicazione n. 8 “Xi Jinping e Li Keqiang: profilo politico”	1,5
Pubblicazione n. 9	0
Pubblicazione n. 10	0
Pubblicazione n. 11	0
Pubblicazione n. 12	0
Punteggio totale	9,5
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all’ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	0
<b>Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 35)</b>	<b>9,5</b>

ANS